

**Р А З П О Р Е Ж Д А Н Е**  
**№387**

гр.Враца, 25.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ВРАЦА, в закрито заседание на 25.02.2025 г. през две хиляди двадесет и пета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИГЛЕНА РАДЕНКОВА

като разгледа преписка с вх. № 472/14.02.2025 г. по описа на АС-Враца и за да се произнесе, взе предвид следното:

На 14.02.2025 г. в Административен съд Враца е постъпило изпратеното от Общински съвет гр.Враца възражение с вх. № 9400-0-650(1) от 05.02.2025 г. и административната преписка по приемане на Решение № 384 по Протокол № 26/28.01.2025 г. на ОБС - Враца.

С разпореждане от същата дата 14.02.2025 г., на Общински съвет гр.Враца е указано в 7-дневен срок от уведомяването да изпълни изискванията на чл. 152, ал. 3, вр. с чл. 153, ал. 1 от АПК като представи по делото списък на страните в производството по приемане на оспорваното решение, в това число и всички заинтересовани лица; доказателства за обнародване на решението; три имена и адреси на оспорващите; информация за наличието на други жалби срещу оспореното решение, както и становище относно правният интерес на последните и допустимостта на възражението им.

В изпълнение на дадените указания, с писмо вх. № 586/25.02.2025 г., е посочено, че в производството пред АО не са конституирани заинтересовани страни по смисъла на чл. 131 от ЗУТ, тъй като няма такива; няма постъпили други жалби срещу оспореното решение, като последното е изпратено за публикуване в редакцията на ДВ с писмо изх. № от 21.02.2025 г. и към момента не е публикувано.

Съдът констатира, че изявлението съдържащо се във възражение с вх. № 9400-0-650(1) от 05.02.2025 г. не притежава белезите на жалба - не е индивидуализиран подател/податели; не е посочено в какво се състои незаконосъобразността на акта и какво е искането от съда.

Съдебното производство по реда на АПК започва по искане на заинтересовано лице - чл. 126 от АПК. В това се изразява принципът на диспозитивно начало за инициране на съдебното административно производство. Съдът не може да тълкува правната воля на оспорващия и служебно да определя предметът на оспорването и страната-жалбоподател.

Доколкото възражението е подадено от „жители, собственици на търговски обекти и таксиметрови шофьори“, то налице е неперсонифициран субект, състоящ се от лица, за които липсват доказателства за наличие на правен интерес от оспорването и представителна власт.

Задължението за индивидуализиране на оспорения административен акт е задължение на оспорващия, а не съда, който дължи произнасяне само по конкретизиран предмет на оспорването.

Жалбата се подава чрез органа, издал оспорвания акт и съгласно чл. 150, ал. 1 от АПК съдържа: 1. посочване на съда; 2. трите имена и адрес, телефон, факс и електронен адрес, ако има такъв - за българските граждани, съответно името и длъжността на прокурора, номера на телефона, факса или телекса или електронен адрес, ако има такъв; 3. трите имена и адрес, личния номер - за чужденец, и адреса, заявен в съответната администрация, телефон, факс и електронен адрес, ако има такъв; 4. фирмата на търговеца или наименованието на юридическото лице, изписани и на български език, седалището, последния посочен в съответния регистър адрес на управление и електронния му адрес; 5. означение на обжалвания административен акт; 6. указание в какво се състои незаконосъобразността на акта; 7. в какво се състои искането и 8. подпис на лицето, което подава жалбата или протеста.

Депозираното възражение няма характер на жалба, видно от съдържанието му.

Съдът намира, че е недопустимо изявленията на лице/лица, които не са индивидуализирани с три имена и адрес, да бъдат оставяни без движение за отстраняване на нередовности.

В случая е налице е пълна неясното, какво производство и от кого се иска да бъде иницирано. Нередовната жалба не може да обезпечи развитието на съдебен контрол за законосъобразност.

При условие, че правото на оспорване не е упражнено в предвидената форма, е налице процесуална пречка за допустимостта на съдебно-административното производство.

Препис от настоящото разпореждане следва да се изпрати на Общински съвет - Враца, на основание чл. 138 от АПК.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 158, ал. 3, вр. ал. 1, вр. чл. 150, ал. 1, т. 5, 6 и 7 АПК съдът

#### **Р А З П О Р Е Д И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** възражение с вх. № 9400-0-650(1) от 05.02.2025 г. по описа на Община Враца, вх. № 472/14.02.2025 г. по описа на АС-Враца.

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му по реда на чл. 18а, ал. 10 от АПК, като се постави на таблото за обявленията и на Интернет страницата на Административен съд Враца за срок от 10 дни.

Да се изпрати препис от настоящото разпореждане на Общински съвет - Враца.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: